

# COMUNE DI TREPPO CARNICO

Provincia di Udine

Via Matteotti n. 11 - 33020 TREPPO CARNICO (UD) C.F. 84002190308 - P.IVA 00573610300

UFFICIO COMUNE PER LA GESTIONE UNIFICATA DELL'UFFICIO  
LAVORI PUBBLICI E PROGRAMMAZIONE COMUNITARIA

dell'Associazione Intercomunale "Alta Valle del But"

## STAZIONE UNICA APPALTANTE

**OGGETTO:** Bando di gara per l'appalto dei lavori, mediante procedura aperta, dell'intervento POR FESR 2007-2013 Obiettivo competitività regionale e occupazione del Friuli Venezia Giulia – Asse 5 "Ecosostenibilità ed efficienza energetica del sistema produttivo" Attività 5.1.a – Sostenibilità Energetica – Linea d' intervento 2 "Promozione dell'efficienza energetica per i Comuni".  
Promozione dell'efficienza energetica nella pubblica illuminazione del Comune di Treppo Carnico.

[CUP F71C14000040001] [CIG 6091211255] [CPV 45316110-9]

### VERBALE DI GARA n. 6 del 12.03.2015 (Seduta pubblica) 6ª seduta della commissione

L'anno 2015 (duemilaquindici) il giorno 12 (dodici) del mese di marzo alle ore 15.20 la commissione, presenti tutti i suoi componenti, si riunisce presso la Sala Giunta del Comune di Treppo Carnico in Via Matteotti n. 11 – 33020 Treppo Carnico (UD).

Vengono richiamati i verbali di gara n. 1 del 19.02.2015, n. 2 del 24.02.2015, n. 3 del 26.02.2015, e n. 4 del 27.02.2015 e n. 5 del 06.03.2015.

#### PREMESSO

- che con verbale di gara n. 5 del 06.05.2015 la Commissione di gara stabiliva:

**A:** di formulare la graduatoria di merito;

**B:** di proporre l'aggiudicazione alla ditta:

Palandri e Belli S.r.l. - Via Michelangelo 60/62 – 59016 Poggio Caiano (Prato) per un importo di € 232.868,71 + IVA 22%;

**C:** che l'offerta economicamente più vantaggiosa va sottoposta a verifica di congruità in quanto sia il punteggio assegnato relativo alla voce prezzo che quello relativo agli altri elementi di valutazione risulta superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito (rispettivamente pari a punti 16 per la voce prezzo e pari a punti 64 per le restanti voci).

Precisamente:

-Voce Prezzo: punteggio assegnato 20,00

-Restanti voci: punteggio 78,218

- che con nota del Comune di Treppo Carnico n. 982 del 10.03.2015 il Responsabile del Procedimento ha provveduto a richiedere alla ditta Palandri e Belli S.r.l. - Via Michelangelo 60/62 – 59016 Poggio Caiano (Prato), concorrente risultato miglior offerente, di formulare le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta;

- che le suddette giustificazioni sono state fornite dalla ditta Palandri e Belli S.r.l. - Via Michelangelo 60/62 – 59016 Poggio Caiano (Prato), con nota del 11.03.2015, assunta al protocollo n. 1036 del 12.03.2015;

- che con l'allegato Verbale di valutazione congruità offerte del 12.03.2015 a firma del Responsabile del Procedimento si è stabilito che l'offerta presentata in sede di gara dalla ditta Palandri e Belli S.r.l. - Via Michelangelo 60/62 – 59016 Poggio Caiano (Prato) non è da considerarsi anomala e quindi risulta congrua;

TUTTO CIÒ PREMESSO

p.i. Iginio Plazzotta, comunica che, in qualità di Responsabile del Procedimento, dopo aver esaminato le giustificazioni fornite dalla ditta Palandri e Belli S.r.l. - Via Michelangelo 60/62 - 59016 Poggio Caiano (Prato), ha ritenuto che l'offerta non è da considerarsi anomala e quindi risulta congrua come specificato nell'allegato Verbale di valutazione congruità offerte del 12.03.2015.

Constatata pertanto la regolarità dell'offerta presentata il Presidente di gara dichiara quindi aggiudicataria in via provvisoria dell'intervento in oggetto la ditta Palandri e Belli S.r.l. - Via Michelangelo 60/62 - 59016 Poggio Caiano (Prato) con un punteggio di **98,218/100** con un tempo di esecuzione lavori di giorni 30 (trenta) e per un importo di € 232.868,71 (euro duecentotrentaduemilaottocentosessantotto/71) + IVA così determinato:

Lavori ad appalto	€ 277.201,00	
Costo del personale non soggetto a ribasso	€ 60.778,88	
Di cui oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso	€ 5.316,00	
Lavori soggetti a ribasso		€ 211.106,12
Ribasso offerto pari al 21,00%		€ 44.332,29
Lavori ribassati		€ 166.773,83
Importo contrattuale comprensivo oneri per la sicurezza e costo personale		€ 232,868,71

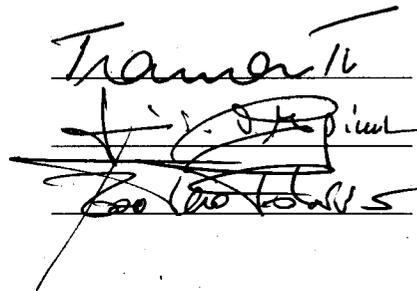
Alle ore 15.40 la seduta viene pertanto dichiarata chiusa e tutta la documentazione viene affidata, per il prosieguo degli atti di competenza, al Presidente della Commissione quale responsabile del servizio interessato.-

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

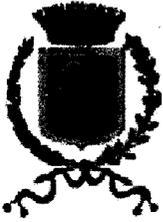
ing. Gianluca Tramontini (Presidente)

p.i. Iginio Plazzotta

p.i. Fabrizio Rosa-Teio



Allegato: Verbale di valutazione congruità offerte del 12.03.2015.



# COMUNE DI TREPPO CARNICO

Provincia di Udine

Via Matteotti n. 11 - 33020 TREPPO CARNICO (UD) C.F. 84002190308 - P.IVA 00573610300

UFFICIO COMUNE PER LA GESTIONE UNIFICATA DELL'UFFICIO  
LAVORI PUBBLICI E PROGRAMMAZIONE COMUNITARIA

dell'Associazione Intercomunale "Alta Valle del But"

## STAZIONE UNICA APPALTANTE

**OGGETTO:** Bando di gara per l'appalto dei lavori, mediante procedura aperta, dell'intervento POR FESR 2007-2013 Obiettivo competitività regionale e occupazione del Friuli Venezia Giulia – Asse 5 "Ecosostenibilità ed efficienza energetica del sistema produttivo" Attività 5.1.a – Sostenibilità Energetica – Linea d' intervento 2 "Promozione dell'efficienza energetica per i Comuni".  
Promozione dell'efficienza energetica nella pubblica illuminazione del Comune di Treppo Carnico.

Comunicazione.

[CUP F71C14000040001] [CIG 6091211255] [CPV 45316110-9]

## VERBALE DI VALUTAZIONE CONGRUITA' OFFERTE

Importo contrattuale comprensivo oneri per la sicurezza	€ 277.201,00
Ditta soggetta a verifica	PALANDRI E BELLI S.r.l. Via Michelangelo n. 60/62 59016 Poggio Caiano (PO)

### 1. PREMESSA.

Come da verbale di gara del 06.03.2015 nella 5° seduta la Commissione di gara ha:

- formulato la graduatoria di merito;
- proposto di aggiudicare i lavori in oggetto alla ditta: **PALANDRI E BELLI S.r.l. - Via Michelangelo n. 60/62 – 59016 Poggio Caiano (PO)**;
- deciso di sottoporre a verifica di congruità l'offerta della medesima ditta in quanto sia il punteggio assegnato relativo alla voce prezzo che quello relativo agli altri elementi di valutazione risulta superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito (rispettivamente pari a punti 16,000 per la voce prezzo e pari a punti 64 per le restanti voci) e precisamente:
  - Voce Prezzo: punteggio assegnato 20,00
  - Restanti voci: punteggio 78,218

Chiusa la seduta di gara, la documentazione è stata presa in consegna dal sottoscritto Responsabile del Procedimento per dare corso alla verifica della congruità della ditta di cui sopra.

### 2. CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'ANOMALIA

Per la valutazione di anomalia delle offerte ci si atterrà ad un insieme di riferimenti oggettivi utili alla verifica della loro congruità quali:

- manodopera,
- costi elementari dei materiali,
- noli,
- trasporti,
- spese generali e costi indiretti di cantiere,
- spese sicurezza,
- utili d'impresa.

### 3. ANALISI DELLE GIUSTIFICAZIONI

La ditta ha presentato un'offerta con un ribasso del **21,00%** sull'importo dell'appalto ed a seguito di richiesta specifica da parte della Stazione Appaltante con nota prot. n. 982 del 10.03.2015, la stessa ha prodotto con sua nota del 11.03.2015 (ns. prot. 1036 del 12.03.2015) la documentazione giustificativa relativamente a 4 voci (ritenute dal sottoscritto fra le più significative) degli articoli presenti nel computo metrico estimativo di progetto.

La documentazione giustificativa redatta sulle 4 schede riporta:

1. analisi del costo orario della manodopera desunto dai costi contrattuali, per le diverse categorie utilizzate;
2. analisi dei prezzi elementari riferiti a materiali e trasporti;
3. determinazione della percentuale di incidenza delle spese generali, gravanti sull'importo netto dei lavori;
4. determinazione della percentuale di incidenza degli utili di impresa sull'importo netto dei lavori;
5. determinazione della percentuale di incidenza dei costi di sicurezza;

In riferimento ai punti di cui sopra, si specifica quanto segue:

1. la ditta ha prodotto, come analisi del costo orario della manodopera i costi contrattuali della tabella 1/2009 del Provveditorato Regionale delle OOPP per il Friuli Venezia Giulia – Ufficio del Genio Civile di Udine;
2. le analisi dei prezzi elementari dei mezzi d'opera e delle attrezzature prodotte sono complete ed hanno valori congrui;
3. sono stati esplicitati i costi della sicurezza che risultavano comunque scomputati per € 5.316,00 ed hanno comunque valori congrui (min. 1,60%, max 2,85%);
4. le spese generali computate, per valori che vanno da un minimo del 7,08% ad un massimo del 7,19% dell'importo netto dei lavori ridotti del ribasso d'asta e degli oneri per la sicurezza, sono state specificate in relazione ad ogni voce di computo e possono ritenersi congrue;
5. l'utile di impresa, al netto dei lavori ridotti del ribasso d'asta e degli oneri per la sicurezza, va da un minimo del 9,11% (voce 02/04) ad un massimo del 38,03% (voce 01/04) può ritenersi congruo;

La comparazione con le analisi di riferimento è stata possibile per n. 4 analisi.  
Il prezzo offerto per l'appalto in oggetto può ritenersi complessivamente congruo.

#### 4. CONCLUSIONI

Per quanto sopra esaminato e considerato si ritiene che la ditta - **PALANDRI E BELLI S.r.l. - Via Michelangelo n. 60/62 – 59016 Poggio Caiano (PO)**;

- abbia formulato analisi dei prezzi nel loro insieme verosimili per quanto riguarda il costo della manodopera;
- in base alle schede trasmesse si deduce che i trasporti verranno eseguiti con mezzi propri, senza ricorrere a noli;
- le spese generali risultano adeguate in quanto la soglia minima dei costi di congruità è pari al 6,5% secondo gli indirizzi contenuti nella sentenza del CdS n. 3819 dd. 07.07.2007;
- gli oneri per la sicurezza esplicitati risultano adeguatamente proporzionati alla tipologia dell'appalto e si possono ritenere congrui, risultavano comunque scomputati per € 5.316,00;
- l'utile di impresa risulta nel suo complesso adeguato in quanto di molto superiore alla soglia minima del 4% convenzionalmente riconosciuta come NON anomalo;

e pertanto l'offerta non è da considerarsi anomala e quindi risulta congrua.

Treppo Carnico, 12 marzo 2015

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO



(p.i. Iginio Plazzotta)